

Seminario Universidad- Sociedad 2013

1º Clase: Martes 6 de agosto

Mirtha Lischetti

Este Seminario tiene la característica de ser Teórico-Práctico, lo que equivale a decir que van a tener que asistir a clases teóricas que se van a dictar hasta el 1º de octubre, después de lo cual el resto del tiempo académico va a ser utilizado con salidas para hacer trabajo de campo.

Los alumnos, para aprobar el seminario, van a tener que realizar una tarea en territorio.

Para facilitarles la tarea, van a tener un tutor que va a ser un miembro de los equipos docentes que constituyen el plantel docente del seminario, de acuerdo al tema que elijan. Si elijen un tema de migraciones, un tema de educación popular, cada uno de estos equipos va a proveer la cantidad de tutores necesarios para guiar el trabajo que cada uno de uds. decida hacer.

Todas las personas que van a dictar este seminario son especialistas en los temas que van a desarrollar. Lo que van a hacer ellos, es hacer docencia de sus prácticas. En ese sentido, uds. van a tener acceso a un conocimiento valioso que va a provenir de cada una de estas personas.

Bueno, vamos a comenzar a desarrollar los temas que hoy nos convocan acá según lo programado. El Programa del seminario está también en el campus, si lo consultan, van a ver que los temas que voy a desarrollar en la clase hoy, tienen que ver con historizar la relación entre la Universidad y la Sociedad y en caracterizar el trabajo sobre territorio, el trabajo con poblaciones que queremos emprender, en términos generales, ya que cada uno de los otros colegas va a desarrollar la especificidad de su propia área, de su propia problemática.

Además de caracterizar los conceptos que se usan en las ciencias sociales para entender las características de las poblaciones de los sectores más empobrecidos de nuestra ciudad. Para comenzar a hablar acerca de estos vínculos entre la Universidad y Sociedad(1) nos tenemos que remontar hasta la segunda mitad del S XIX. Allí encontramos dos planteos o enfoques:

a) uno que se va a irradiar por Europa y que se relaciona con un intenso movimiento a favor de la elevación cultural y científica de los trabajadores.

b) el otro tiene que ver con las experiencias extensionistas que se dan en los EEUU a partir de 1860 y que responden a una concepción diferente, con un enfoque pragmático centrado en la prestación de servicios profesionales para resolver necesidades locales específicas.

En Argentina, como en Méjico y en Brasil, se va a seguir el planteo desarrollado en Europa (Europa en ese momento hegemonizaba el poder mundial y nosotros éramos un país neocolonial con respecto a Europa). Entonces, Se va a tener como objetivo primordial la educación de los trabajadores. Y, los valores que orienten estas actividades de extensión van a ser fundamentalmente dos:

1 Brusilovsky, Silvia. Extensión Universitaria y Educación Popular, Eudeba, Bs. As. 2000

En ambos, el destinatario es el mismo: los sectores populares más necesitados.

- la solidaridad de los docentes y estudiantes universitarios con los sectores trabajadores,
- la solidaridad de los docentes y estudiantes universitarios con la población trabajadora.
- la confianza en el valor emancipador del conocimiento. El conocimiento pensado como liberador de los sujetos humanos. En el sentido de que cuanto más puedan los sujetos entender a la sociedad, a las relaciones sociales, van a poder entender mejor las relaciones laborales de explotación y van a poder organizarse para defender sus derechos humanos, sociales, laborales, etc. O sea, lo que se pretende es que los sujetos se entiendan a sí mismos como sujetos de derechos.

Las estrategias pedagógicas que se van a llevar a cabo para llevar adelante estas prácticas y estas enseñanzas van a ser:

- cursos libres insertos en una formación partidaria o ideológica que sirva a los sectores obreros, por un lado, y,
- la creación de universidades obreras, por otro lado.

Voy a detenerme en la reseña de lo que fue la experiencia de la Extensión Universitaria (EU) en el caso de Gran Bretaña porque es relatada por R. Williams, siendo él como E. Thompson, un historiador también conocido en nuestro medio, miembros del PC británico. Dentro de los contenidos políticos y de actividades de este partido, estuvo esta idea de extensión, de que los universitarios enseñaran a los trabajadores sus propias materias, para que, de esa manera, aunque no tuvieran acceso a la Universidad, esta saliera de sus muros y fuese hacia las clases trabajadoras. O sea, que el PC británico al que pertenecían estos académicos, los tuvo como militantes desarrollando estas tareas.

Estas dos personas, como muchos otros (estoy nombrando a los que creo son más conocidos en nuestro medio), durante más de quince años realizaron estos cursos de EU. En el caso de R. Williams, quien es el que relata estos acontecimientos como característicos de EU de las Universidades de Oxford y Cambridge, nos cuenta que en su caso, el estudio de la lengua y de la cultura inglesa no estaba dentro de la academia. Él comienza estos cursos a pedido de los trabajadores, en el marco de la educación para adultos, y muestra cómo se producían los debates a partir de la lectura de obras literarias. A partir de la crítica de estas obras, profundizaba los conocimientos de los trabajadores, en el sentido de que pensaban que la formación humanista para los trabajadores era lo que les iba a proveer la comprensión de su situación en el medio laboral y su situación en medio de la sociedad.

Luego (el proyecto que se realiza en las escuelas de adultos), dado el éxito que tuvieron estos cursos, éxito del que daban cuenta los medios de comunicación, la academia va a comenzar a interesarse por incluir su dictado en sus propias curricula. Estaban los comentarios en los periódicos acerca del éxito que tenían. Entonces, la academia se interesa por ellos y los ingresa dentro de sus muros y allí ya pierden el sentido que habían tenido originariamente. O sea, se transforman en cursos universitarios para alumnos universitarios. Ulteriormente la WEA (Workers Educational Association) prepara un programa de extensión fuera de la Universidad (años 20-30). A fines de los años 40 era numerosa la temática de los cursos para adultos trabajadores fuera de la Universidad: Cine, Literatura, Política, Política Internacional, Música, estos cursos van a constituir uno de los principales

antecedentes de los que después fueron los Estudios Culturales que surgieron en la Universidad de Birmingham. Empieza la Universidad de Oxford, con estas tareas extensionistas, pero luego sigue la U. de Cambridge y se van plegando el resto de las Universidades.

Con esta manera de entender la Extensión se pretendía contribuir a una educación democrática mayoritaria. La postura era defender una cultura popular de masas.

En los años 60 aparece la experiencia que va a señalar el clímax de todo este desarrollo extensionista británico, y que es la Universidad Abierta. Esta no fue una imposición burocrática centralizada en un programa cultural que ilustraría a las masas, sino un proyecto genuinamente abierto y educativo:

- fue una ruptura deliberada con las tradiciones de la propia sociedad británica en la educación de adultos

- se basó en un principio: que las cuestiones intelectuales surgían cuando se elaboraban disciplinas intelectuales que formaban parte de cuerpos de conocimiento en contacto con las situaciones y experiencias en la vida de toda la gente.

- Este proceso de intercambio constante entre la disciplina y los estudiantes, que se institucionalizó allí, en la Universidad Abierta, significó:

- por un lado, el acceso popular a la educación superior, los trabajadores, entran y trabajan y estudian dentro de las universidades -por otro, inventó una tecnología que estaba por encima del proceso social de la Educación. Había una consigna que marcaba las actividades que realizaba esta Universidad, se decía “si hay un problema y tu disciplina no lo puede solucionar, llama a otra disciplina, y si la otra disciplina no lo puede solucionar, inventa tu mismo la solución”. Esta lógica se salía de todas las convenciones y prácticas educativas conocidas.

Esta consigna de los años 60, se relaciona con otras de la época como “la imaginación al poder”. Era un momento de gran libertad, de gran inventiva de los sujetos el cual marcó el momento de mayor logro y eficacia en esta interacción entre estudiantes y trabajadores en lo que hace a la construcción de conocimiento en el marco de esa manera de entender la relación universidad-sociedad. Esto va a ser dejado de lado, dentro del ámbito de las universidades británicas porque advienen en ese momento, y se instalan, las corrientes estructuralistas. Incluso el estructuralismo marxista. Estas corrientes, en esa relación sujeto/estructura (sobre las que hemos reflexionado varias veces), hicieron que fuera predominante la idea de la sobredeterminación de las estructuras sobre los sujetos, sobre la acción de los sujetos. Entonces, dejaba como desvalorizado lo que los sujetos pudieran realizar para desarrollar su conocimiento.

En el momento actual, nosotros estamos viviendo una situación totalmente opuesta. Este momento es el auge de aquellas corrientes en ciencias sociales, en las cuales predomina el énfasis puesto en el sujeto, dentro de esta relación sujeto/estructura. Y se ha perdido un poco el horizonte de la estructura. Tengo un amigo, que dice, que en realidad la sobredeterminación de las estructuras es tan fuerte que los sujetos tienen que ser muy activos para poder, aunque sea, hacerle “cosquillas” a las estructuras. Es innegable la sobredeterminación estructural que todos los sujetos que pertenecemos a una sociedad, tenemos. Pero esto no quita que la acción de los sujetos no pueda transformar la sociedad y no pueda transformar, aunque sea mínimamente, las estructuras.

Retomando el hilo del desarrollo que estábamos haciendo con la problemática extensionista en Gran Bretaña, en los años 70 vuelve a circular la idea (que había sido muy tenida en cuenta hacia fines del S XIX) de que los sectores trabajadores tenían nada más que aprender a trabajar, tenían nada más que capacitarse para poder realizar bien el trabajo que les correspondía hacer en la sociedad, adquirir experiencia laboral dentro de las formas de economía a las que deben adaptarse.

En este sentido hay un trabajo de Willis de 1972, “Aprendiendo a trabajar”(2) Paul Willis es un director de escuelas de sectores populares, de escuelas secundarias obreras, y tiene formación en Sociología y Antropología. Willis desarrolla una de las etnografías clave para lo que es el análisis metodológico etnográfico que se llama “Aprendiendo a Trabajar” o cómo los chicos jóvenes de clase obrera consiguen trabajo de clase obrera. Es una etnografía clave metodológicamente porque instala un formato de análisis muy peculiar.

En la Introducción de su libro podemos leer: “Se considera con demasiada frecuencia a las actitudes profesionales y educativas de los miembros de la clase obrera, desde un punto de vista reduccionista, como si los jóvenes obreros en peor situación, tuvieran que aceptar los peores trabajos sin ponerlos en cuestión. Haciéndose el razonamiento de que: admito que soy tan estúpido que es legítimo que me pase, lo que me queda de vida, apretando los tornillos de las ruedas en una fábrica de automóviles. Los individuos distan de ser cadáveres ambulantes.” (Esta última es una frase bastante célebre)

Lo que está diciendo Willis es: si bien existe (y ahora va a empezar su análisis) una determinación (Willis es un marxista) de la estructura sobre el sujeto, los sujetos no son “cadáveres ambulantes”. Es decir, los sujetos, resignifican la forma en que la estructura intenta reproducir los modos del capitalismo.

Lo que Willis dice es que los jóvenes de las escuelas secundarias de sectores populares terminan consiguiendo trabajo de clase obrera. Pero ¿qué hacen en el transcurso de la escuela secundaria? Se oponen, se resisten. Generan, cultura contra-escolar, producen cultura contra-escolar. Está hablando de la producción. Pero ¿qué pasa? ¿Dónde elaboran ellos esos procesos de resistencia? Dentro de la escuela capitalista.

Piensen que en los 70, tanto Bourdieu como Althusser reflexionaban sobre la reproducción social, a través de sus instituciones y están diciendo, en forma mucho más dura Althusser que Bourdieu “la escuela reproduce...” el Aparato Ideológico del Estado reproduce... Bourdieu, independizando un poco más a la escuela de ese lugar tan determinista. Pero, era el clima de la época.

Se está viendo que las escuelas estatales tienden a reproducir la ideología dominante,

2 Willis, P.: Aprendiendo a trabajar. Cómo los chicos de la clase obrera consiguen trabajos de la clase obrera. Akal Editorial, Madrid, 1977.

una forma de construir hegemonía acerca del lugar de clase. Lo que se está diciendo acá, es qué lugar le corresponde a cada uno.

Entonces, en esta relación sujeto/estructura, estructura/sujeto, lo que va a decir Willis, y con esto se va a oponer a lo que los teóricos más leídos del momento afirmaban, y lo va a decir desde el análisis etnográfico es: si bien la escuela va a intentar ejercer ese proceso de dominación o, mejor dicho, de construcción de una hegemonía que les inculque cómo van a tener que ser como trabajadores, los jóvenes en el proceso escolar, se rebelan, se oponen: producen contra-cultura. Pero los circuitos, en los que circulan como jóvenes, son los

circuitos de la clase obrera. Piensen en Inglaterra en los 70: los pubs, los lugares donde habitualmente socializaban los jóvenes- Hay varias marcas que él va mostrando: el sexismo, la discriminación que tienen hacia los otros trabajadores, por ejemplo, los pakistaníes, los inmigrantes hindúes. Va mostrando ciertos formatos, hasta de machismo, que los termina llevando a que consigan trabajo de clase obrera.

Es decir, generan contra-cultura en la escuela, pero esa misma contra-cultura termina llevándolos a hacer trabajo de clase obrera. Esa resistencia, dice Willis, si bien fue eficaz para enfrentar el mandato escolar, no es todavía dentro de la sociedad capitalista, lo suficientemente eficaz para poder revelarse o poder transformar el sistema de fábrica y de posición de clase

Lo que Raymond Williams dice con respecto a lo que sucede cuando llegan a predominar las teorías con énfasis en la sobredeterminación de la estructura es que se le resta valor a lo que los sujetos pueden hacer en tanto tales con respecto a su capacidad de poder comprender las presiones que a nivel político y a nivel personal padecen y sufren. O sea, la situación concreta de tener que, nada más, aprender a trabajar, que la escuela o que otras instituciones no les puedan enseñar una formación más humanista, reduce a estos sujetos a la falta de pensamiento crítico y de poder entender su propia situación dentro de la sociedad.

El artículo de R. Williams con los contenidos que estamos desarrollando lo escribe en 1986, pocos años antes de su muerte. Ya está grande y quisiera él que todo volviera a ser como en los años 60 y no como lo que él ve que va a pasar (y está pasando) en los 80 en Inglaterra con el tatcherismo y el neoliberalismo dentro de la clase trabajadora.(3)

Esta política extensionista de las universidades, en Gran Bretaña, se fue perdiendo y se fue diluyendo en medio de las prácticas del neoliberalismo.

En Argentina, encontramos los primeros antecedentes de EU, en la Universidad de La Plata. En 1905, en esta universidad, se crea la primera Secretaría de Extensión Universitaria y en 1907, Joaquín V. González, Rector de la Universidad de La Plata realiza las Primeras Jornadas de Conferencias sobre el tema.

El modelo inicial de extensión que se desarrolla en Europa y que aparece en nuestro país, se centraba fundamentalmente en:

3 WILLIAMS, R.: "El futuro de "Estudios Culturales", en : La Política del Modernismo, Buenos Aires, Manantial, 1997(Conferencia pronunciada por Williams el 21 de marzo 1986 en la Asociación de Estudios Culturales del NorthEast London Polytechnic, y recogida en este libro editado en Londres en 1989)

-Actividades con adultos de sectores trabajadores y grupos de clases medias bajas, con un currículum centrado en temas sociológicos, históricos, de economía política, cuestiones higienistas (la higiene era como una disciplina de la época, había una carrera, que era la de Visitadora de Higiene en la que se tomaban todas las situaciones médicas de primera instancia) y de capacitación laboral.

-estos temas eran desarrollados bajo la forma de conferencias descentralizadas en diversas organizaciones de trabajadores (para propender a la elevación cultural de las masas)

En Argentina va a influir sobre todo el modelo español de la Universidad de Oviedo que desarrolla sus actividades mejorando las condiciones culturales y materiales de los mineros asturianos y de sus familias.

En dicho modelo, en nuestro país, se pensaba que había que formar una elite conductora del movimiento obrero. Y esto se realizaba al margen del Estado, estaba a cargo de las organizaciones obreras, sobre todo las organizadas por los anarquistas y los socialistas. A partir de 1915 van a empezar los contactos entre los sectores trabajadores organizados de esta manera y las organizaciones estudiantiles, entre ellas, la Federación Universitaria de Bs. As. Por eso en 1918, la Reforma Universitaria incluye la salida de la Universidad más allá de sus muros como una de las diez reivindicaciones centrales del movimiento estudiantil. De este modo, nuestra Universidad comienza a comprometerse con prácticas que contribuyen a modificar condiciones de desigualdad.

En 1956, se crea en la UBA, la primera Secretaría de Extensión Universitaria y se señalan cuatro tipos de actividades para cumplimentar con los objetivos propuestos:

- 1- La creación de un Centro de Desarrollo Integral de la Comunidad
- 2- Servicios Culturales para Instituciones Culturales
- 3- Asesoramiento técnico para las Instituciones Culturales
- 4- Acción sobre los medios de Difusión (en ese momento, sobre todo los medios gráficos, el cine y la radio)

Esta experiencia de la Secretaría de EU, va a crear en 1956 el primer Centro de Desarrollo Comunitario, localizado en la Isla Maciel, más conocido como "Proyecto Maciel". Esta fue, no la única, pero sí la principal actividad que desarrolló la Secretaría de Extensión.

Las primeras actividades que desarrolla el Proyecto son:

- En el ámbito de la Educación, escolarización de adolescentes y adultos
- Asistencia y Educación para la Salud
- Actividades con organizaciones barriales (cooperativas de consumo, de vivienda, uniones vecinales)

Dos años después, se trabajó con Sindicatos y más tarde con la formación de Bibliotecas

Populares y Formación de Educadores de adultos.

Estas actividades las llevaban a cabo equipos interdisciplinarios integrados por docentes y alumnos en los que participaban integrantes de todas las Facultades de la UBA. El trabajo con población de origen obrero permitía llevar a la práctica el criterio de vincularse con los sectores sociales que no accedían a la universidad, y trabajar en un espacio representativo de sus condiciones de vida.

La población de Maciel estaba conformada fundamentalmente por obreros. En ese momento la problemática principal no era el trabajo. Una de las problemáticas principales era la relativa a la vivienda, común a las villas de la periferia urbana. Entre los problemas que surgían en la vida de las poblaciones se podían observar el enfrentamiento entre los antiguos pobladores genoveses, que se dedicaban al oficio de construcciones navales, y los contingentes poblacionales arribados desde el interior del país, que trabajaban como peones industriales.

El trabajo en la Isla Maciel no se inicia a partir de las demandas de la gente, sino a partir de la oferta de la Universidad, aunque teniendo en cuenta lo que desde la Universidad se veía como problema entre las poblaciones. Casi inmediatamente se constituye un Consejo Administrativo para la toma de decisiones en forma colectiva y para gestionar las tareas del centro de Desarrollo Integral de Maciel. Ese Consejo se constituye con representantes de la Secretaría de EU y de las organizaciones barriales. La representación era asimétrica ya que las organizaciones barriales eran mayoritarias frente a la Universidad.

Las primeras demandas de la población se centran en problemas vinculados con necesidades básicas: educación, salud, vivienda, trabajo, recreación, organización. En Educación, se organizó un Programa de Educación Permanente en el que se atendían a aquellos sectores expulsados del sistema formal: desertores escolares, niños con problemas de conducta, adolescentes que no habían concluido la escuela y adultos con ciclos escolares incompletos. También son importantes los trabajos realizados en lo que hace a la prevención y cura de enfermedades, la instalación de un Centro de Salud y cambios en la modalidad del vínculo médico-paciente.

El modelo del Proyecto Maciel se extiende por toda Avellaneda, donde se crean 5 Centros de alumnos expulsados del sistema. Y aún después del '66, año del golpe de Onganía y de suspensión de la Secretaría de Extensión, se continúa con la construcción de las viviendas que había organizado la Cooperativa de viviendas, con créditos del Banco Hipotecario.

(Hasta aquí las realizaciones, podríamos continuar)

La idea política que sustentó el proyecto de isla Maciel fue, pensar a la Universidad como institución que contribuyera la transformación de la Sociedad que sostenía su existencia. Habría como una idea central para formular los principios de política universitaria en este sentido: Democratización .

El principio de *democratización* refiere tanto a la relación de la Universidad con la Sociedad, como a la vida interna de la misma. El primer documento elaborado por

Extensión señala la parcialidad que tiene el lema “la Universidad para el pueblo”, ya que el ingreso a la misma está determinado por motivos socioeconómicos. Por lo que se propone democratizar el acceso y hacerlo también con los procesos de docencia y de investigación.

Esto no expresa una postura ingenua, en el sentido de no reconocer los obstáculos estructurales para democratizar el acceso a la universidad. Y más todavía, se reconoce que la existencia misma de la Extensión, se debe a la exclusión educativa de los sectores populares.

Se entiende a la enseñanza no sólo en su dimensión de transmisión de conocimiento, sino también como un proceso de construcción de sujetos sociales. Propone que la Universidad debe formar a profesionales comprometidos y por eso mismo eficaces. Esto cuestiona el carácter profesionalizante de la Universidad y sostiene que debe articularse lo técnico-metodológico con lo político-ideológico. Y se piensa que la calidad de la formación académica, es la condición necesaria para el ejercicio de este compromiso.

En algunos documentos de la época, los sectores populares son considerados no sólo como sujetos de derecho, sino también como sujetos productores de conocimiento legítimo, en lo que se ha llamado: democratización epistemológica. O sea, crear condiciones para la participación de la mayoría de la población en los procesos de generación y validación de conocimiento teórico y técnico metodológico. Con la democratización del acceso, se incorporarían a la Universidad los intereses, las necesidades y las interpretaciones de la realidad de los sectores populares. De esta manera, se podrían resolver los problemas relativos a sus condiciones de vida material y simbólica.

Entender el conocimiento de esta manera, supuso en ese momento, y también supone ahora, una ruptura con la concepción iluminista, ruptura que luego va a constituirse en el principio político de la educación popular y de las concepciones sociológicas, antropológicas y pedagógicas críticas.

Entonces, entre los que sostuvieron el Proyecto de Maciel, existía la idea de que era tan importante la Extensión como la Investigación y la Docencia. Que en eso consistía la responsabilidad social de la Universidad. O sea, esta responsabilidad social de la universidad, consiste en desarrollar, en forma conciente y deliberada, un proyecto institucional que produzca conocimiento teórico y técnico-metodológico para responder a necesidades de los sectores populares.

Llevar adelante un proyecto de estas características requiere tener una determinada concepción de Sociedad y de Sujeto. Los sujetos en este caso, eran considerados Sujetos de Derecho. Recordemos brevemente el trabajo ya clásico de Marshall del año 1945 “Ciudadanía y Clase Social”, en el que el autor reconoce a los derechos como de tres tipos:

- 1- Los derechos civiles, que aparecen en la historia de la sociedad occidental en el S. XVIII: libertad de la persona, libertad de la palabra, de conciencia, igualdad ante la ley, entre otros.

2- Los derechos políticos, que aparecen en el S XIX: participar del poder político como integrante o como elector.

3- Los derechos sociales, en términos amplios, el derecho al bienestar: educación pública, asistencia sanitaria, trabajo genuino, seguro de desempleo, pensiones a la vejez que se establecen en el S XX.

El marco que fue pensado para que puedan ejercerse estos últimos derechos, es el Estado de Bienestar liberal democrático. Por lo cual, en nuestra sociedad actual, estos derechos están cuestionados y sobre todo, no se cumplen. Pienso que mientras gocen de legalidad y de legitimidad hay que continuar esgrimiéndolos como bandera, dando contenido a las luchas que se suscitan por su cumplimiento.

O sea, los principios políticos que se sostuvieron en los diez años que duró la EU, en la UBA (1956-1966) hoy continúan siendo temas de debate. Evaluar la calidad, definir la relación Universidad-Sociedad y Estado, formar profesionales como sujetos sociales, construir y validar conocimiento, siguen siendo tema de discusión. Hoy la confrontación política universitaria se da entre los enfoques críticos y los neotecnocráticos, ligados a las posiciones de la nueva derecha. Dentro de ese debate, la calidad se define por un grupo desde criterios referidos exclusivamente a sus características intrínsecas, para el otro como el logro de objetivos políticos de igualdad social en situaciones históricas concretas.

Por otro lado, considerar al Estado como el principal responsable de la creación de servicios de educación, salud, vivienda, considerados como derechos universales, definió los límites de la EU. O sea, las tareas que la EU llevaba y lleva a cabo en el mediano o largo plazo, deben quedar en manos del Estado o de organizaciones sociales populares. La universidad pública es una institución del Estado

Otra cuestión valiosa que se debatió en esos años, fue el considerar a la realidad social como el lugar de la problematización puesta a prueba y como el lugar de reajuste del conocimiento.

La trayectoria histórica que inicia este Proyecto de Maciel, es la que se va a tratar de continuar en la década del 70 durante el gobierno de Cámpora. En este caso, no podemos hablar de resultados, dado la brevedad de los proyectos, de desaparición casi inmediata.

Fueron 90 días de intensa actividad. En junio de 1973 se nombra Rector Interventor de la UBA a Rodolfo Puigróss y, aunque se suceden muchas situaciones políticas, vamos a reseñar lo que nos interesa sobre nuestro tema: se crean Centros Pilotos de Investigación Aplicada (CEPIA) como equipos interdisciplinarios de investigación constituidos por graduados y alumnos que desarrollan sus tareas en zonas marginales o de desarrollo relativo. Las líneas generales de estos proyectos fueron trazadas por gente que había participado del Proyecto Maciel en la década 56-66.

Los objetivos de los CEPIA fueron:

- investigar el grado de satisfacción de las necesidades de los sectores populares

- velar para que la formación proporcionada a los estudiantes se ajustara a la satisfacción de esas necesidades,
- investigar cuáles eran los cambios estructurales que debían darse en la enseñanza para que pudiera lograrse esa formación,
- elaborar propuestas para el mejoramiento de los servicios que desde el Estado se prestaba a los trabajadores.

Se realizaron muchos trabajos de asistencia con participación popular. Señalaremos algunos de ellos:

En lo que hace a viviendas: en el barrio Saavedra, se remodelaron las viviendas existentes en estado precario u obsoleto y se construyó un centro recreativo. En el Bajo Flores, se implementaron tareas de infraestructura, rellenamiento de terrenos, asentamiento de tierras. En Lugano, se relevó la zona para desarrollar un plan de viviendas, una escuela y un centro de salud junto al Movimiento Villero de la localidad.

En el área de Educación, se remodeló el viejo Htal. de Clínicas para adaptarlo al funcionamiento de la Facultad de Filosofía y Letras.

En el área de salud, se diagramó un proyecto de remodelación de salas y de construcción de salas nuevas en el Htal. Borda. Se abrieron salas para la atención de estudiantes en la Dirección de Salud dependiente del Rectorado (Hidalgo 1067).

Las tareas de Extensión Universitaria se van a continuar hasta la llegada de Ottalagano, a mediados del año 1974

Luego viene el Proceso , momento en el que se suspenden todo tipo de actividades. Y, finalmente, en estos momentos, tanto en el área latinoamericana como en el ámbito de nuestro país y de nuestra Universidad, circulan ideas que reconocen antecedentes en las que acabamos de mencionar, pero que recogen las experiencias que al cabo de todos estos años, de forma institucional o fuera de las instituciones, se han realizado en un trabajo conjunto entre los integrantes de la vida académica y los integrantes de las organizaciones sociales.

¿Qué pasó en las décadas de los 80-90? La corriente neoliberal define a la Universidad en términos de proveedora de profesionales que demandan tanto el mercado como las políticas sociales focalizadas del gobierno. El gobierno en clave neoliberal va a incentivar a través de premios y castigos financieros, para que supediten sus políticas a las del modelo hegemónico.

El compromiso con la sociedad se expresa en la relación de venta de servicios a empresas y con la ejecución de políticas sociales focalizadas. En nombre de la eficiencia económica se firman contratos entre las empresas y la Universidad.

El proyecto de formar profesionales comprometidos, es reemplazado por el de abastecimiento de profesionales altamente calificados para el consumo empresarial.

La desocupación y la pauperización de los sectores sociales, la dualización a la que queda reducida la sociedad después de la implementación de las políticas de los 90, deja a los sectores populares en una situación de gran indefensión. Todo lo cual, hace repensar la responsabilidad social que le cabe a la Universidad. Y por eso estamos aquí, haciendo este seminario y tratando de encarar un Programa, un Proyecto dentro de esta Facultad como es el CIDAC.

El CIDAC es el Centro de Innovación y Desarrollo que la Facultad de Filosofía y Letras arma y organiza en el barrio de Barracas.

Acabamos de reseñar, el compromiso de la Universidad para con la Sociedad, para con los sectores más necesitados de la misma que existió en otra época y que muchos quisiéramos recuperar para la actual. En la próxima clase, el próximo martes este tema será analizado en toda su extensión.

Recapitulando, dentro de los posibles vínculos entre la Universidad y la Sociedad, rescatamos como marco para las actividades a realizar con las poblaciones que nos proponemos llevar adelante:

- en primer lugar, indagar problemáticas y planificar actividades que tiendan a mejorar las condiciones de vida de los sectores más pobres de la Ciudad de Bs. As.,
- hacerlo con la convicción de que dicha población está integrada por Sujetos de Derecho,
- tener en cuenta que los procesos que se implementen, estén guiados por conocimientos que se construyan entre los integrantes de las organizaciones sociales y los integrantes de la vida académica, en tanto profesionales comprometidos e involucrados con la responsabilidad social de la Universidad Pública.

Entonces, la propuesta es doble, los fines de este Seminario, tienen una propuesta doble. Por un lado, reflexionar sobre las posibles maneras de mejorar las condiciones de vida de los sectores populares del barrio sur de la Cap. Fed.; y por el otro, atender a la formación de estudiantes y docentes en este compromiso.

Ahora vamos a continuar tratando de caracterizar a la población con la que pretendemos trabajar.

En la década del 80, pero sobre todo a partir de los 90 del siglo pasado, va a emerger un vocablo que va a comenzar a circular cada vez con más insistencia, no es nuevo, no circula por primera vez y tiene una connotación determinada que vamos a tratar de analizar. Me refiero al término y al concepto de *Comunidad*.

En los 60/70 circuló como Una Política proveniente de Organismos Internacionales y Nacionales, que bajo el nombre de Desarrollo de la Comunidad perseguía como Objetivo promocionar al "Hombre" para movilizar recursos humanos e institucionales mediante la

participación activa y democrática de la población para mejorar condiciones de vida; operaba en comunidades de base: aldeas, barrios, etc. , a nivel local y las operaciones que desarrollaba tenían que lograr la preparación psicológica de las poblaciones para provocar cambios mentales y de actitud mediante un proceso educativo de concientización. Se pensaba que al lograrlo se mejoraría el desarrollo económico y social. O sea, el Desarrollo de la Comunidad consiste en operar a nivel psicosocial mediante un proceso educativo que concientiza a la población. Se responsabiliza a la población de su falta de desarrollo, al hacer depender la misma de la falta de actitudes, aspiraciones y deseos para el desarrollo.

...en el programa filipino se pensó que la clave para la solución de la mayoría de los problemas que afrontaban los habitantes de las aldeas, se hallaba “en ellos mismos”; pero que para lograr los resultados deseados era necesario enseñarles las posibilidades de una vida mejor, y que esa vida podrían lograrla por un esfuerzo común de sus manos y de sus mentes.

Igualmente se consideró como razón para recurrir al Desarrollo de la Comunidad, que al asumir el pueblo la responsabilidad mayor en su propio desarrollo, se reduce drásticamente el costo de las mejoras en lo que concierne al gobierno”(Ander Egg Ezequiel: Metodología y Práctica del Desarrollo de la Comunidad, Buenos Aires, Humanitas, 1967(1965).pp.35.)

Esta política que operó sobre todo en áreas rurales, en la región latinoamericana se implementó en Venezuela, Perú, Chile, Colombia, Ecuador, Brasil, Bolivia, Paraguay, México y en el Caribe. También en nuestro país. Pero los autores se quejaban de que la Argentina, fuera el país que menos importancia le diera a su implementación. No tuvieron en cuenta que para la fecha de la vigencia de esta política (mediados de los 60), nuestro país tenía, prácticamente pleno empleo y condiciones de trabajo en el campo que habían sido notablemente mejoradas con el Estatuto del Peón Rural.

En estos planteos se entendía por comunidad una unidad social (que podía ser tanto una población colonial, como un barrio o una aldea) de dimensiones pequeñas, situada, localizada geográficamente, cuyos miembros compartían valores semejantes, tenían conciencia de pertenencia e interactuaban con un alto nivel de frecuencia entre si.

Utilizada en este sentido se registra por primera vez su uso en Inglaterra en 1942 para nombrar lo que tiene que hacer la población colonial con el trabajo en las colonias: optimizar su rendimiento y eficacia a través de cambiar actitudes y motivaciones. (por supuesto ese mayor rendimiento favorecía a la corona británica).

Se insiste en el hecho de ayudar a la gente a encontrar medios efectivos de trabajar en cooperación con otros para mejorar los recursos de la comunidad.

Desde 1950 la empieza a utilizar las Naciones Unidas. En 1954 aparece el libro de Caroline Ware: Estudios de Comunidad. En 1956 los organismos Internacionales acuerdan en su importancia y en 1958 Las Naciones Unidas la define de la siguiente manera:

El Desarrollo de la Comunidad es el proceso por el cual el propio pueblo participa en la planificación y en la realización de Programas que se destinan a elevar su nivel de vida. Lo que implica la colaboración indispensable entre gobierno y pueblo.

Quedando claro que se caracteriza más por cambios de actitud que por la sustancia del Programa y dejando afuera la problemática político-económica.

Y la noción de desarrollo con la que se manejan es la de entender al desarrollo como la combinación de cambios mentales y sociales de una población que la vuelven apta para hacer crecer, acumulativa y durablemente su producto global.

La corriente ideológico-política que sustenta esta Política Social tiene como fuentes principales:

a) al Presbítero Le Bret (1897-1966) , quien trabajo con pescadores franceses, en , poblaciones pobres libanesas y sensibilizado por los sufrimientos que ocasiona la pobreza, origina una corriente: La economía humana, cuya doctrina principal establecía que el sujeto humano tenía que ser el eje del pensamiento económico. A partir de 1953 Le Bret va a comenzar a trabajar para las Naciones Unidas, va a viajar por todo el mundo y su tarea va a consistir en tratar de establecer Niveles de Desarrollo a escala mundial.

b) Perret es un economista francés, keynesiano y filoamarxista que denuncia la dependencia de los países, la desarticulación económica a nivel mundial, etc.

c) Gunnar Myrdal, (1898-1989), sociólogo sueco que denuncia la pobreza de los países subdesarrollados.

d) Josué de Castro (1908-1973), brasileño que escribe por esos años *Geopolítica del Hambre*, y que también termina como Director de la FAO.

e) la Iglesia toma posición en temas sobre la pobreza, en especial en el Concilio Vaticano II y con la Encíclica *Populorum Progressio* de 1967.

f) Manuales las distintas organizaciones de Naciones: ONU, UNESCO, Unión Panamericana.

O sea, que la corriente que sostiene a esta Política de Desarrollo de la Comunidad, y de acuerdo al clima de época puede ser caracterizada como una corriente Humanista, con fuerte influencia de la Iglesia Católica, y no sólo católica.

Guillermo Savloff (1969) en *Implicaciones ideológicas de las teorías del Desarrollo de la Comunidad* sostiene que estas corrientes trabajaban desde un liberalismo neocapitalista norteamericano junto con un desarrollismo ingenuo, aportado por los círculos tecnocráticos y burocráticos latinoamericanos de orientación humanista y que daba como resultado un conjunto de ideas:

- a) Los países por más pobres que sean pueden llegar a ser desarrollados si ponen iniciativa, esfuerzo y capacidad
- b) Entre los países desarrollados y subdesarrollados sólo hay diferencias de grado. Los subdesarrollados están en una etapa anterior, pero en el mismo camino que los desarrollados. Falso: los subdesarrollados costean el desarrollo de los desarrollados.

Los supuestos subyacentes: el desarrollo de la comunidad local es posible. El desarrollo local forma parte y contribuye al desarrollo nacional. Esto es pensado e implementado sobre la realidad latinoamericana de ese momento que se caracterizaba por la primarización y el monocultivo de sus economías, el bajo costo de la mano de obra, el tener que vender

las materias primas al precio que fijaban los países metropolitanos, de los que dependían y a los que les costeaban el desarrollo. O sea, existían limitaciones estructurales importantes que no podían permitir desarrollos locales. La realidad latinoamericana de ese momento estaba constituida por : élites económicas, militares y políticas frente a poblaciones subalimentadas, analfabetas, semidesocupadas, con bajos salarios, divididas en clases y con escasa movilidad social.

En esta época que acabamos de reseñar encontramos ese uso del concepto de *Comunidad*.

En los 90 como decíamos anteriormente, el uso del concepto de comunidad se va a fundamentar teóricamente sobre otras bases, aunque los usos que se hagan del mismo van a encontrar algunas similitudes.

La corriente Postmoderna, cuya lógica cultural muchos autores la hacen corresponder con el desarrollo del neoliberalismo, trae como parte del conjunto de sus ideas la del desdibujamiento de los Estados Nacionales en beneficio de instituciones de características más globales, que permitan el libre flujo de los capitales que las restricciones nacionales tomadas con motivo de la Crisis Económica de los años 30 introdujeran en sus legislaciones.

Durante el siglo XIX, en Europa se había correspondido el desarrollo y la sistematización de las Ciencias Sociales con la unificación de los Estados nacionales y de esa conjunción, la conceptualización de las Ciencias Sociales nos había propuesto a los *hechos sociales* (Durkheim) como objeto de estudio de las mismas y a la idea de *sociedad* (Durkheim) como aquella que expresara la trama relacional compleja que suponían las grandes ciudades europeas de entonces. Las ciencias sociales, entonces, ciencias de la modernidad europea, reflexionaron y construyeron conocimientos basados principalmente en esos conceptos fundantes.

En los 90, aparecen algunos autores cuestionando la vigencia del concepto de *sociedad* y la posibilidad de poder pensar la realidad social desde otras categorías, también surgidas en el mismo momento teórico de la Ciencias Sociales durkheimnianas, pero, sin haber hegemonizado el campo científico.

En el uso cotidiano nos encontramos hablando de de abordajes comunitarios, prácticas comunitarias, maestros comunitarios, acción comunitaria, programas comunitarios. Y, esto no es ni bueno ni malo, podemos seguir usando estos términos sin problematizarlos.

Pero, también podemos ver cuáles son los supuestos subyacentes de estos conceptos, con el objetivo de tener más recursos teóricos que nos sustenten en el momento de nuestras prácticas.

Estos términos nos evocan unión, comunión, fraternidad, solidaridad, todas ellas situaciones positivas, permanentes, estables, que brindan seguridad y bienestar.

Ferdinand Tönnies (1855-1937) escribe en 1887 el libro *Comunidad y Sociedad*. En ese libro Tönnies distingue entre comunidad como “tipo ideal”, y comunidad como “tipo histórico”. Al primero le contraponen otro tipo ideal, el de sociedad. Como tipo ideal, la comunidad supone una proyección utópica que utiliza el concepto como un dispositivo teórico-ideológico que permite, por un lado condenar el presente societal resultado de la modernidad y a la vez proyectar un futuro comunitario en el que los valores de la equidad y la solidaridad sean los que primen en las relaciones sociales. En su teoría de la comunidad

pasa revista a diversos tipos de relaciones: madre-hijos; cónyuges, hermanos, parentesco (comunidad de sangre), comunidad de lugar (vecindad) comunidad espiritual (amistad). La casa, la aldea, la ciudad. Valores asociados a la comunidad: autenticidad, concordia, virtud, fin común. Reiteramos, no se trata de descripciones empíricas, históricas, sino de tipos ideales.

Para la sociedad, en cambio registra: anonimato, impersonalidad, maquinismo, industrialismo, soledad, tensión, persecución individual de fines, mentira, hipocresía, vanidad, egoísmo, ambición.

Como “tipo histórico” se estaría planteando una relación de tipo evolutivo-progresivo que iría de la comunidad a la sociedad,(semejante a Redfield, etc.) y en los últimos tiempos como una huída hacia delante de la mano del pasado.”Comunidad es lo antiguo, sociedad es lo nuevo como cosa y nombre”. La comunidad remite a la vida campesina, la aldea medieval, la familia extendida, el orden tradicional. La sociedad, a la vida moderna, al industrialismo, etc. El pasaje de las formas agrícolas y medievales al capitalismo comercial e industrial.

Como dijimos al comienzo, se usa el término comunidad porque facilita referirse a situaciones sociales a las que sintetiza, pero también es cierto que está connotado y expresa una realidad social sin conflicto, armoniosa, en la que priman relaciones sociales con un dejo de utopía. Se quiere expresar también la participación de las poblaciones más pobres en la agencialidad de Proyectos que los involucran. Se habla de lo comunitario, en general en torno a la consideración de las condiciones de vida de los sectores más pobres. Por extensión nos llevaría a pensar en la desaparición de las clases sociales, en el fin de la explotación del trabajo humano?

Preferimos usar el término de población o poblaciones, para evitar expresar las connotaciones señaladas. Porque, por otra parte, los sectores poblacionales de los que hablamos están inmersos en tramas complejas de conflictividad económica, política y social y sus relaciones sociales distan mucho de ser armónicas. Aunque también existen relaciones solidarias y armónicas y es importante que podamos reconocerlas, analizarlas y valorarlas cada vez que aparecen.

Para tratar de caracterizar a la población con la que pretendemos trabajar, voy a comenzar haciéndolo desde el punto de vista estructural , y, o estratigráfico. Los sectores populares, se ubican, dentro de la estructura socioeconómica de nuestro país, en los estratos más bajos y más pobres. Donde la desocupación y la subocupación, pasó a ser la noticia más importante en las tres últimas décadas. Según los datos duros, que Susana Torrado escribe en su libro “La historia de la Familia en la Argentina Moderna” de 2003, en 1945 el 72% de la población económicamente activa (PEA) eran asalariados dependientes. A mitad de los años 50, ese porcentaje asciende al 91%. O sea, que a mitad de los años 50 el 91% de la PEA eran asalariados dependientes, con todo lo que esto significa: tenían vacaciones pagas, tenían aguinaldo, trabajo genuino, seguridad social, se les pagaba lo que iban a recibir en sus jubilaciones que eran dignas.

En la mitad de los 70, esta cifra, si bien baja unos puntos, se mantiene también alta. El 89% de la PEA, a mitad de los 70, tiene trabajo asalariado dependiente. A partir de ese momento, va a empezar a disminuir cada vez más la cantidad de asalariados dependientes y va a

ascender el cuentapropismo, el trabajo precario, hasta que en la década del 90, entre 1991 y 1996, la tasa de desocupación se va a triplicar y va a ascender desde el 6% al 18%. La crisis, como uds. saben, comienza en 1998 y llega a su punto culminante en el 2001. En esta fecha la pobreza alcanza a más del 40% de la población.

Esto nos diferencia del resto de los países de la región porque en ellos la participación de los salarios en el PBI siempre fue menor. Atilio Borón consigna (“El Búho de Minerva”) que en el Boletín del Banco Central de la Rep. Argentina de 1953, se registra la participación de los salarios en el PBI como cercana al 50%. Eso no sucedía en ningún otro país de la región. Por eso decía al comienzo, que en nuestro país se cambió la estructura socioeconómica. Porque hubo un descenso notorio y notable de los sectores populares que antes participaban de una distribución de la riqueza muy diferente a la que tenemos hoy en día. En los otros países de la región, Chile, Perú, Bolivia, la estructura social, si bien, en los mismos hay mayor pobreza después de las políticas neoliberales, si bien, la brecha entre pobres y ricos es la más grande de toda la historia (lo mismo que sucede en nuestro país) O sea, el índice de Gini, que es el que va entre el 0 y el 1 y mide esa brecha, mide la desigualdad, es el más alto de la historia en toda la región latinoamericana. Pero, no obstante eso, en el resto de los países no hubo una modificación importante de la estructura porque siempre hubo diferencias estructurales importantes. Nuestro país había llegado a un nivel, no de igualdad, pero de mayor equidad en la distribución de la riqueza que el resto de los países de la región. Situación que siempre compartió con Uruguay.

En el momento de la crisis nos igualamos con el resto de los países de la región, o incluso estuvimos por debajo de alguno de ellos. Entonces, esta situación condujo a la gente, en una cantidad importante de personas, a tener que aprender a vivir sin dinero y a perder la soberanía alimentaria. Qué queremos decir cuando decimos esto? La gente ya no pudo más elegir qué iba a comer, cómo iba a comer, cuándo y con quiénes. Si bien hubo distintas respuestas organizadas desde la gente ante esta situación, que muchos de los que trabajamos en el campo, que hacemos “trabajos de campo” conocemos, como por ejemplo, los comedores públicos.

En el año 2001, en plena crisis en el mes de diciembre, estaba haciendo trabajo de campo en los barrios del conurbano de Neuquén. Allí, encontré una respuesta que me pareció, dentro de todas las posibles, no es que me guste, creo que la respuesta tiene que ser el trabajo genuino y que cada cual elija lo que tiene ganas de comer... Lo que vi en estos barrios, y Neuquén no es una de las provincias más pobres y es una prov. con muchos planes, con gente muy asistida por políticas focalizadas, pero no obstante ello, la pauperización y la falta de soberanía alimentaria se notaba grandemente también dentro de la población neuquina.

El ejemplo que les quiero dar me resultó bastante adecuado como respuesta. Fueron las COSOFAS, o sea, las Cocinas Solidarias Familiares. En el caso de Neuquén, la Pastoral Social, otorgaba en esos momentos \$200.

Organizaba a las familias en grupos de 5, cada una de estas familias tenía de 3 a 5 hijos, les daba ese dinero por mes y las mujeres se organizaban para comprar los alimentos en conjunto (las bolsas de cebolla, de papas, etc.). Tuvieron una inversión inicial, que también

se la pudo proveer la Pastoral Social, para comprar los elementos de cocina grandes que se necesitan para cocinar para una cantidad determinada de persona.

Durante cada semana cocinaban en la cocina de la casa de cada una de las cinco familias. Dos mujeres se turnaban, tenían un plan de trabajo que se iban rotando, ellas dos hacían la comida para las cinco familias. Tenían menús establecidos: un día comían pollo, otro polenta con carne, fideos con carne. Los menús eran buenos, de calidad, eran nutritivos. En el momento en que la comida estaba lista, venían los chicos, generalmente, de las otras familias con los tapers y (yo lo presencié y también lo realicé con ellos) se realizaba una distribución de la comida según la cantidad de miembros que cada familia tenía (tantos pedazos de pollo...) estaba todo previsto. Y cada familia comía toda junta en su casa.

Este ejemplo lo traigo para mostrar qué estamos diciendo cuando decimos que la gente se organiza y tiene que dar respuestas ante las necesidades que le crea la estructura, que le crea la situación social, determinadas políticas que se implantan. La gente tuvo que trabajar en organizarse para poder comer. En esos momentos nosotros criticábamos a las políticas focalizadas, a las ONG, pero en un momento dado dijimos: hagamos todas estas críticas, es necesario hacerlas, pero por favor, que no falten los planes, que no falten las políticas focalizadas, que no falte la comida, que llegue todo lo que tenga que llegar, y después, más tarde, haremos las críticas que sean necesarias. Porque fueron momentos realmente acuciantes, de mucha necesidad y de mucho costo subjetivo de todas estas personas, que tuvieron que pasar por todas estas situaciones.

O sea que, desde lo estructural, estos sectores pertenecen a los sectores de la estructura más despojados por las políticas neoliberales.

Entonces, habíamos caracterizado a la población de los sectores populares con la que vamos a trabajar. La habíamos caracterizado desde el punto de vista estructural. Ahora vamos a referirnos no sólo a los elementos estructurales, sino también a la dimensión subjetiva de los sujetos.

Cuando nos encontramos trabajando en el territorio, encontramos que mucha de la gente, que es muy pobre, y que tiene todas las características que acabamos de mencionar, sin embargo piensa en clave política de derecha. ¿Qué queremos decir? Por ejemplo, votan a Macri en la Capital Federal, o eligen políticamente, a los sectores políticos que los pauperizan y que los asisten. Como decía el cancionero español "*El Sr. Don Juan de Robres con caridad sin igual, hizo hacer este hospital y primero, hizo a los pobres*". O sea, primero se los pauperiza y después se los asiste. No obstante ello, las personas eligen, electoralmente, estos proyectos políticos que van en contra de sus propios intereses. Concretamente, en 2008 en el Barrio de Barracas, ganó el macrismo por siete votos (en la Asociación de Vecinos). En la última elección del 2012, se revirtió la situación y ganaron distintos sectores del peronismo K. Después de un considerable trabajo político.

¿Cómo podemos explicar el hecho de que la gente más pobre haga elecciones políticas contrarias a sus intereses? La teoría marxista tiene una categoría, un concepto... que sirve para explicar esta situación.

Es decir, una categoría conceptual, es una herramienta teórica que le sirve al conocimiento para nombrar y para explicar situaciones y fenómenos. Y esa categoría, ese concepto de la

teoría marxista al que me quiero referir, es el concepto de Hegemonía. Ya vamos a ver qué es.

La Hegemonía es un concepto que fue trabajado por Antonio Gramsci en los años 20-30 del S XX, basándose en textos de Marx. Después, otro autor marxista, que ya mencionamos aquí varias veces, R. Williams, también lo desarrolla posteriormente. Otro autor marxista, Castoriadis, también (aunque con nombres diferentes) se refiere a esta misma situación. Los nombres que elige este autor son los de Autonomía y Heteronomía. Un sujeto de hegemonía es equivalente a un sujeto Heterónimo.

Estas categorías, de sujetos de Hegemonía, de sujetos Heterónomos, que podríamos caracterizar brevemente diciendo que, cuando hablamos de sujetos de Hegemonía o sujetos Heterónomos, estamos hablando de sujetos que son hablados por otros. Para decirlo brevemente y que se entienda rápido, y después vamos a analizar este concepto.

O sea, un sujeto de Hegemonía es un sujeto hablado por otros sujetos. Todos somos sujetos de Hegemonía, absolutamente todos. Las clases dominantes permanentemente tienen que construir hegemonía para mantenerse en el poder, lo que significa que deben trabajar para obtener el consenso de la población acerca de las ideas que sostienen su poder. O sea, toda la gente tiene que estar de acuerdo con el poder que ellos despliegan y desarrollan.

En un trabajo de campo, en un Comedor de La Boca, muy convencido la persona que coordinaba el comedor, me explicaba que él antes tenía un taller de reparación de llantas. Pero, con las nuevas tecnologías, era peligroso para los autos andar con ruedas reparadas. Por tanto, ese oficio que él tenía y el taller, necesariamente tenían que desaparecer ante el “progreso de la civilización” porque los autos tenían que consumir ruedas nuevas. Entonces él había perdido su taller y estaba coordinando un comedor macrista. Pero estaba muy convencido de que las cosas tenían que ser solamente de esa manera.

Esto que la gente se convenza de las ideas que sostienen al poder de los otros, es algo que tenemos que tenerlo siempre muy en cuenta cuando trabajamos con nosotros mismos, con cualquier sector de clase, pero también con los sectores que son más lastigados por las clases dominantes y que, sin embargo, al ser hablados por ellas, piensan de la misma manera que sosteniendo las ideas que sostienen el poder de esa gente.

Traje un ejemplo de Hegemonía, este librito (muestra un librito pequeño y viejo), es un Manual de Conversación en Francés. Es un librito que está escrito en árabe y en francés. Con este librito mi suegra, en los años 20 en el Líbano, aprendió francés. Lo traje porque el colonialismo francés utilizó, para dominar a los territorios de ultramar, lo que se conoce con el nombre de “gobierno directo”. ¿Qué quiere decir? Cuando los franceses llegaban a un territorio de ultramar, a un territorio no europeo, llegaban con su lengua, llegaban con su escuela, llegaban con sus sacerdotes, con su gobierno y con su ejército. Se instalaban, y todo lo originario de ese lugar, se secundarizaba y lo francés se imponía. En los años 20 el Líbano era un Protectorado francés, mi suegra tenía 16 años en ese momento, era una adolescente y aprendía a leer francés con este librito. Acá está en francés, yo se los voy a leer en castellano, como está conjugado el Presente del Indicativo del verbo Ser. Dice así:

“Yo soy francés, tú eres inglés, él es italiano, nosotros somos españoles, vosotros sois alemanes, ellos son americanos”.

Me pareció un hermoso ejemplo de Hegemonía a través de la Educación. A través de algo tan neutral, tan inocente, como el aprendizaje de una lengua extranjera. La clase dominante estaba transmitiendo una manera de ser nacional. No se podía ser ni árabe, ni libanesa, ni ninguna otra cosa que no fuera europeo o americano, que no fuera occidental. Me pareció que era muy ilustrativo, y a este ejemplo vamos a volver ahora cuando empecemos a caracterizar con mayor profundidad el concepto de Hegemonía.

Todo el proceso social vivido, más el sistema de ideas conscientes, de creencias y de ideas, está organizado por significados y sentidos de la clase dominante. De modo tal, que nos da la sensación, de que el sentido común, de que la realidad de la vida es eso, es la realidad, es el sentido común. Pero es una construcción hecha desde las clases dominantes y nos parece lo naturalmente dado. En cambio está, socialmente construido para poder controlarnos como población.

Una Hegemonía dada, dice R. Williams, es siempre un proceso, es un complejo efectivo de experiencias, relaciones y actividades. En este ejemplo que acabamos de dar, había una actividad: había un aprendizaje de una lengua, alguien estaba aprendiendo francés, estaba realizando una experiencia, realizando una actividad, relacionándose con el profesor de francés. No estaba pasivo, la Hegemonía no se transmite de una manera pasiva. Estaba activo realizando algo, y le pasaban cosas en la subjetividad de ese sujeto cuando tenía que leer y conjugar todas las posibilidades del “ser nacional”.

Williams dice, que una Hegemonía tiene que ser permanentemente recreada, defendida, renovada, modificada, para que la gente no la identifique y la deje de lado. Hay que renovarla permanentemente. Pero también, una Hegemonía dada, es siempre resistida, limitada, alterada y desafiada. Por lo que debemos agregar al concepto de Hegemonía, el concepto de Contra-Hegemonía o Hegemonía alternativa.

Por otro lado, nunca la Hegemonía se establece de un modo total y exclusivo, siempre deja intersticios por los cuales uno puede meterse. Por eso son tan importantes las formas de lucha y resistencia que puedan llegar a hacerse.

Es importante que tengamos en cuenta también, que la Dominación no se presenta solamente bajo la forma de Hegemonía. No se presenta solamente como “la persona que es hablada por otras” y que me dice todo el discurso de las clases dominantes. La dominación también puede estar presente en un sujeto que está con una sensación de desesperanza, o que está narcotizado. O sea, esos sujetos que no se ganan para la actividad, para realizar una acción frente a lo hegemónico, son dejados fuera de combate.

Ahora bien, además de tener en cuenta esta situación de la dimensión estructural y de la dimensión subjetiva de los sectores con los que tendríamos que trabajar, es importante (considero) tener en cuenta la *escala*, el nivel en el que vamos a trabajar. La escala en la que se trabaja, cuando se trabaja con organizaciones sociales de los sectores populares, es la escala de lo local, y no de lo estructural. ¿Qué queremos decir con esto?

Cuando se aplicaron las políticas neoliberales impuestas por el Consenso de Washington de 1990 (los diez ítems que fijaba C. de W.), no fueron consultadas las personas sobre cuyas vidas iban a caer esas políticas y cuyas vidas iban a ser modificadas por esas políticas. Las mismas fueron construidas, planificadas, pensadas e implementadas fuera incluso de los espacios nacionales, en espacios internacionales, pero por personas que no consultaron de ninguna manera a la gente cuyas vidas iban a modificar dichas políticas. Esas decisiones fueron tomadas en el nivel de lo estructural.

Tal vez, señalar esto, pueda parecer una obviedad. Ya se sabe que la gente no toma las decisiones principales en la determinación de las políticas nacionales e internacionales. Pero sin embargo, hay en la teoría social, una manera de entender a la participación de la sociedad, a la participación social, que propugna escuchar a la gente, los análisis y las propuestas que tienen que hacer los sectores subalternos sobre sus propias problemáticas. Pero vemos que si se dejan de lado los papeles en los que estos discursos se inscriben, cuando vamos a la realidad, notamos que no se toma en cuenta la participación de la gente para el nivel estructural. Sin embargo, esas medidas afectan el nivel cotidiano y el nivel local sin que la población intervenga para nada.

Si bien los sujetos y los conjuntos sociales participan, son parte de los procesos específicos donde ocurren, por ejemplo, la desnutrición, las violencias de diferente tipo o la extrema pobreza, y se ven obligados a actuar frente a estos problemas (como vimos el ejemplo de las cocinas solidarias frente a la falta de comida o dinero para comprarla) que son parte de sus vidas locales; dichos sujetos y grupos, no suelen ser los que generaron estas situaciones y la existencia de esos problemas (sin bien los tienen que enfrentar y dar soluciones).

Más todavía, gran parte de la vida de la gente de los sectores populares consiste en vivir dentro de condiciones no buscadas por ellos. Situaciones en las que se suscitan problemas de violencia que los afectan y a las cuales rechazan, pero que no tienen más remedio que convivir con las mismas.

Voy a contar un ejemplo que me aconteció en un trabajo de campo en Chile. Nosotros trabajamos en una comunidad de sectores populares. Allí llaman comunas a lo que acá se llaman barrios. Bueno si la clase trabajadora en Argentina, continúa siendo peronista, en Chile, la clase trabajadora y los sectores populares, continúan siendo comunistas. La Comuna donde nosotros trabajábamos, era históricamente muy combativa dentro del PC. Se llama La Victoria, dentro de la Comuna Pedro Aguirre Cerda, su población que es histórica por haber combatido a Pinochet en los años 80 y por haber defendido a Allende en los comienzos del pinochetismo. Para darles un dato, las calles se llaman “Carlos Marx”, “La Internacional”, “La Revolución”. El primer día que nosotros ingresamos en la casa de la gente, estábamos sentados conversando con ellos y en un momento dado, estaba puesta la radio permanentemente, oímos “La Internacional”. Nos hacemos una mirada inteligente entre los dos compañeros que estábamos allí y seguimos charlando. A los 20 minutos, otra vez “La Internacional”, y a los 20 minutos otra vez “La Internacional” por la radio. O sea que, es una Comuna donde, la presencia de los símbolos, digamos, del Partido de la clase trabajadora chilena, están muy presentes.

Sin embargo, con la introducción de los narcotraficantes en la Comuna, tuvieron problemas muy serios. A esto me refiero cuando digo que la gente tiene que vivir situaciones de violencia no buscadas y no queridas. Las asociaciones de vecinos de La Victoria, que son siete más o menos, tuvieron que enfrentarse con los narcotraficantes. En un momento dado, el debate entre ellos consistía en si hacían entrar a la Policía para que los defendiera de los narcotraficantes (policía que nunca había entrado a la Victoria), o si seguían solos en esta lucha. Decidieron hacer entrar a la policía que el Estado se hiciera cargo de su cuidado y ahora tienen a la policía y a los narcotraficantes, trabajando entre ellos, en conjunto, y se les agudizó el problema. Pero en ese caso, el problema se agudizó por culpa de ellos, en este último caso, por no haber discernido correctamente.

Lo que venimos diciendo, entonces, no supone desconocer que los conjuntos sociales subalternos tienen un determinado papel en el desarrollo, mantenimiento y solución de sus problemas (como falta de trabajo, desnutrición, etc.). Pero este reconocimiento de que la gente está involucrada en la producción y resolución de sus problemas, no tiene que conducir a culpabilizar a la víctima. Ni culpabilizar a la víctima, ni hacer responsable de la cultura de estos grupos a las problemáticas por las que atraviesan. Como en una ocasión dictaminó un Juez de nuestra Ciudad, que los bolivianos son explotados por los coreanos porque esa es su cultura. En realidad hay otra explicación posible: el capital en este momento necesita trabajo migrante clandestino para abaratar costos y con esto obtura la ciudadanía de los migrantes. Situación inédita en nuestro país, porque los migrantes antes accedían a la ciudadanía, antes de que tuvieran lugar las políticas neoliberales.

Además los sujetos de los sectores populares (estamos hablando de la participación, de los distintos casos que se pueden presentar en la participación o no participación en el nivel local o estructural de los sujetos de los sectores populares) son consultados por las problemáticas, solamente a nivel local. Y a nivel estructural solamente en el momento de las elecciones. Pero cada vez más, el voto se dirime entre las características de los candidatos, más que entre la elección de las políticas que van a implementar en el caso de que sean elegidos.

Sin embargo, es necesario también, comprender los procesos locales, incluidos los procesos de poder locales, ya que, la toma de decisión de cada sector social y su influencia decisiva en la vida cotidiana de los conjuntos sociales, es parte de las condiciones sociales dentro de las cuales desarrollan su existencia. Por ejemplo, la creación de los Bachilleratos Populares, la votación en la Asociación de Vecinos (a la que aludíamos recién), el trabajo de la liga de comedores. En todas esas actividades a nivel local también hay que tener en cuenta toda la circulación del poder local dentro de los conjuntos sociales.

Los diferentes conjuntos sociales de los sectores populares, necesitan realizar algún tipo de actividad para resolver problemáticas que pueden ser preexistentes, pero que al agudizarse, como ocurrió en los 80-90, conducen a reformular, a modificar y a continuar con las formas de vida preexistentes, a través de las cuales, no obstante, siguen reproduciendo el sistema social al cual se pertenece. Es decir, las actividades, aunque sean de organización, de satisfacción de las necesidades, de resistencia, son actividades que tienden a reproducir el sistema. No se trata de actividades de acción revolucionaria, como fueron pensadas en otras décadas, en las décadas del 60 y 70, son actividades que se remiten al ámbito de lo local.

Se debe también tener en claro que las denominadas estrategias de supervivencia o estrategias de vida, si bien pueden expresar la inventiva de los sujetos y conjuntos sociales subalternos para poder seguir viviendo, es decir su papel de agentes, son estrategias (esto también hay que tenerlo especialmente en cuenta) que en su mayoría suponen procesos de autoexplotación personal y social y no solo de tipo económico. Que se generan como respuesta a las condiciones impuestas por las decisiones tomadas desde afuera.

Por lo tanto, tenemos que tener siempre en cuenta la co-existencia de estos dos niveles:

- 1- la sobredeterminación de los sujetos y grupos por los procesos estructurales,
- 2- el nivel local, como aquel donde la participación social opera con mayores posibilidades de lograr lo que se propone.

Otro caso que también se refiere al nivel local: Para tratar algunas problemáticas, que dañan, pero que son difíciles de erradicar, como por ejemplo el consumo de paco, los teóricos señalan la necesidad de trabajar con la perspectiva de la población, pero (yo pienso y otros científicos sociales en los cuales me estoy basando también lo hacen) a partir de asumir que por lo menos una parte de dicha perspectiva local ha sido, y sigue siendo, establecida desde “fuera” de la comunidad.

O sea, el consumo de paco puede ser un patrón de consumo local articulado a la vida cotidiana, pero el impulso a la producción y consumo, en la actualidad, deviene en gran medida de procesos y actores sociales que no están en el nivel de lo local. En este caso, como en otros, debemos decidir no tanto sobre la inclusión de la perspectiva de la población, sino respecto de los problemas a tener en cuenta, para nuestro análisis, la inclusión de los actores y de los procesos no locales que intervienen en el desarrollo de estos problemas.

Además, cuando nos referimos a la perspectiva de lo local, tenemos que tomar en consideración la diferenciación de aquello que es hablado por los medios, de lo que proviene de la experiencia de la vida cotidiana. Lo que quiero decir con esto es que, por ahí podemos tener una visión de la Guerra del Golfo exclusivamente dada por los medios, pero no vamos a tener una visión mediática de la desnutrición que observemos, de una enfermedad padecida por alguien que conozcamos de la Comunidad, el funcionamiento de un Comedor o una clase de formación profesional en el Instituto de Formación Profesional del CIDAC. Estas son informaciones y conocimiento de lo local que sólo lo vamos a poder obtener trabajando en ese medio.

Lo que queremos decir es que la vida cotidiana, opera como el principio de realidad más inmediato, referido exclusivamente a la vida desarrollada en términos locales. Es cada vez más difícil establecer diferencias entre lo local y lo no local, entre el adentro y el afuera. Lo cual, no implica desconocer las diferencias entre lo estructural y lo local, sino la necesidad de observar lo estructural a través de lo local, tanto en términos de sobredeterminación como de resistencia.

Ahora vamos a retomar lo dicho en el comienzo de la clase, acerca de la construcción de conocimiento fuera de los muros de la Universidad, porque lo que vamos a tratar de hacer a partir del trabajo con poblaciones, es construir conocimiento en los ámbitos constituyentes donde los sujetos dirimen sus resistencias en lo local sin desconocer lo estructural.

Podemos plantearnos varios interrogantes al respecto. ¿Cuántas variedades de colectivos surgen? (en el trabajo de los sectores populares) Bachilleratos Populares, Cooperativas de Viviendas, Asociaciones de vecinos, Madres del Paco, Odontólogos Solidarios Argentino, Centro de Innovación y Desarrollo de la Facultad de Filosofía y Letras. ¿Qué espacios ocupan estos colectivos que surgen? ¿Qué temporalidades tienen? ¿qué capacidades tienen de elaborar proyectos y de incidir en la orientación de la Sociedad? ¿Qué relación hay entre los colectivos y los proyectos? ¿Qué densidad tienen esos colectivos? ¿Qué formas organizativas asumen? ¿En qué tipo de prácticas se expresan? ¿Los proyectos, son proyectos de un sujeto o proyectos de varios sujetos? ¿O hay sujetos con varios proyectos? ¿Cuánta fuerza realmente está emergiendo de toda esta conflictividad y de todos estos conflictos? ¿Los sujetos crean el conflicto?

Todos estos interrogantes y muchos más, también tienen que estar presentes en los trabajos que realicemos con los sectores poblacionales con los que vamos a trabajar. Vamos a construir el conocimiento desde las exigencias de constitución de ellos y de nosotros como sujetos sociales colectivos. O sea, que nosotros también vamos a ser modificados por el trabajo que realicemos. No sólo los sujetos de los sectores populares, sino nosotros, vamos a ser transformados a partir del conocimiento que podamos llegar a lograr entre todos.

Partir de la idea de coyuntura, y de análisis del presente de la coyuntura, de la situación que exige ser problematizada, no como una contingencia, sino como un emergente de un problema dentro de estos sectores. Es en el análisis de esas coyunturas que podemos entender las dinámicas complejas que pueden asumir los fenómenos sociales, y entre ellos los procesos de constitución de los sujetos sociales (de los otros y de todos nosotros), ya que son los espacios desde donde actúan y reaccionan dichos sujetos.

Dicho así, pareciera que todos los sujetos de las universidades y de los sectores populares se constituyen como sujetos sociales colectivos. Esto, por supuesto, no es así. Pero cada uno de los que investigamos en distintas áreas y localizaciones geográficas, hemos visto en etapas constituyentes, a promotores de salud, a nuevos sindicalistas, a madres luchando por alguna falencia de sus hijos, y a nosotros investigando en esas coyunturas.

Entonces, sintetizando, para encarar nuestro trabajo fuera de los muros de la Universidad y poder contribuir con nuestro supuesto saber a la posibilidad de intervenir sobre lo local, desde una postura ético-política, que promueve la existencia de una sociedad más justa y más digna, tendríamos que tener en cuenta el abordaje desde distintos saberes para lograr la aproximación a la solución de los problemas que presentan las poblaciones de los sectores más pobres de la ciudad de Buenos Aires, mal llamada interdisciplinaria. Por qué? Aquí nuestro objetivo es dejar de hablar del “sentido común” de la *interdisciplina* y poder reflexionar sobre él. Se puede hacer todo un derrotero en la historia de las disciplinas buscando cómo en cada momento se planteó la tensión entre la complejidad de la realidad, por un lado, y la división del trabajo científico necesario, por otro lado. Esto requiere partir

de la totalidad, pero además, basarse en la especificidad de cada disciplina. Y para eso debe trabajarse en las correspondencias estructurales, en las intersecciones y límites y en los vínculos entre las disciplinas. Y, además requiere que se pueda diferenciar entre lo que es interdisciplinar y lo que es trabajo interprofesional. Cuando se produce el abordaje de un problema social, económico o político, como los problemas no reconocen la división de trabajo entre campos del conocimiento, se presentan en toda su complejidad, la misma requiere ser tratada en todas sus dimensiones, por lo que se requiere y convoca a distintos especialistas de diferentes profesiones. Cada uno va y dictamina, según su campo de especialización. A esto se le suele llamar interdisciplinar. Lo más correcto es que lo llamemos trabajo interprofesional. Cuando en el trabajo con poblaciones se plantean actividades intersectoriales, los miembros que los integran puede ser que no representen una disciplina científica, sino otro tipo de saberes (saberes no disciplinares: campos del arte, saberes populares, operadores de calle). Estos equipos así integrados, con miembros que representan inter-saberes tienen que formular un Programa y fijar objetivos para su quehacer. El marco referencial común implica, entonces acuerdos básicos ideológicos: por ejemplo qué tipo de relación se intenta reconstruir entre el equipo asistencial y los “beneficiarios”, qué metodología se elige utilizar: verticalista o participativa. Sabiendo, además que la autonomía del equipo va a depender del marco institucional en el que trabaje el equipo. Estas prácticas encaran una dimensión política, conceptual y práctica. (Stolkiner, Alicia: De interdisciplinas e Indisciplinas, en *El niño y la escuela*, Nueva Visión, Buenos Aires, 1987. Stolkiner, Alicia: La interdisciplina: entre la epistemología y las prácticas, en *Revista campo-psi-Revista de Información especializada*, Año 3, N° 10, 1999, Rosario.)

La visión interdisciplinaria aplicada a fenómenos complejos, como son los problemas de la realidad social, sólo puede darse por un trabajo que se plantee desde un inicio como una tarea interdisciplinaria, en la que se imbriquen las epistemes de las distintas disciplinas.

El quehacer interdisciplinario está tanto basado en la elaboración de un marco conceptual común que permita la articulación de ciencias disímiles como en el desarrollo de una práctica convergente.

La tensión permanente que se establece entre la formación especializada y la tarea interdisciplinaria puede resultar fructífera, pero también puede conducir a meras generalidades. Por lo tanto se requiere del equipo interdisciplinar que se concilie en cada momento unidad y diversidad, especialidad y universalidad. El camino por el cual se logra la interrelación no es arbitrario y supone la puesta en acción de un proceso que constituye uno de los mecanismos básicos del desarrollo cognoscitivo: el proceso de diferenciación de una totalidad dada y de integración o reintegración de una totalidad conceptualmente enriquecida.

Cuando un problema surge por diferenciación de problemas lleva consigo una perspectiva diferente de lo que hubiera tenido si se lo hubiera enfocado a partir de una sola disciplina (Bioquímica, Economía Política). O sea, cada disciplina ha elaborado su propio nivel de análisis, para que haya interdisciplinar tiene que organizarse un nivel de análisis ad-hoc, o sea, interdisciplinario.

(García, Rolando: Conceptos básicos para el estudio de sistemas complejos, en: *Los problemas del conocimiento y la perspectiva ambiental del Desarrollo* (comp. de Enrique Leff.), Buenos Aires, Siglo XXI, 1986.)

Que no queden dinámicas sociales parceladas dentro de la problemática de una sola disciplina. Pensar la realidad en el presente, hacer un análisis del presente, con todas las dificultades que esto supone. Porque el conocimiento social se enfrenta con la necesidad de activar a la realidad, y no solo de describirla, de activarla y de poder preverla incluso para poder tomar previsiones. Y realizar estos análisis desde el ángulo del par Sujeto-conflicto, teniendo en cuenta el contexto coyuntural de la producción de los mismos e involucrándonos en los contextos de producción de esos conflictos.

Entonces, la realidad social con la que vamos a trabajar es compleja, cruzada por una multiplicidad de intereses de las poblaciones que las habitan y de los intereses políticos sobre esas poblaciones que tienen otros colectivos externos a esos territorios. Intereses políticos, carencias económicas y sociales de las poblaciones, de difícil resolución local. Y llevar como propuesta el trabajo con poblaciones para la resolución de las dimensiones locales de sus problemáticas

Ahora me gustaría dejar lo que queda de la clase para que podamos intercambiar comentarios o preguntas sobre lo que no haya quedado claro.